

На правах рукописи

Курлянова Наталья Васильевна

**СОДЕРЖАТЕЛЬНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
ПРОЦЕССА РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ
СТУДЕНТОВ**

13.00.08. – теория и методика профессионального образования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Магнитогорск – 2005

Работа выполнена на кафедре педагогики
Государственного образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Магнитогорский государственный университет»

Научный руководитель:
доктор педагогических наук, профессор
Ушачев Владимир Павлович

Официальные оппоненты:
доктор педагогических наук, профессор
Гильман Римма Акимовна

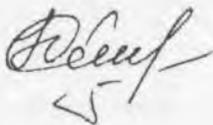
кандидат педагогических наук
Королева Валентина Валерьевна

Ведущая организация:
ГОУ ВПО Челябинский государственный педагогический университет

Защита состоится ноября 2005 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.112.01 в Магнитогорском государственном университете по адресу: 455038, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 114., ауд. 211.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Магнитогорского государственного университета.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор педагогических наук,
профессор



Н.Я. Сайгушев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы исследования обусловлена назревшей необходимостью в содержательной и структурной разработке педагогических средств, способствующих эффективному развитию творческого мышления студентов.

Демократические преобразования в нашей стране привели сегодня к радикальным изменениям во всех сферах жизни общества, затронули общественное и личное сознание. В законе Российской Федерации «Об образовании» и государственных образовательных стандартах определяется содержание образования, которое должно обеспечивать формирование у обучающегося научных представлений о картине мира, соответствующих современному уровню знаний на едином образовательном пространстве; формирование гражданской ответственности на основе знания современных социальных законов и противоречий, совершенствования общественных отношений; воспроизводство и развитие кадрового потенциала общества.

Все это должно вызывать стремление преподавателей совершенствовать процесс обучения, активизировать его, активнее внедрять методы обучения, комплекс педагогических средств, направленных на развитие творческого мышления студентов.

Развитие творческого мышления человека осуществляется в процессе его целенаправленной деятельности. Без этого невозможно ни глубокое усвоение научных знаний, ни выработка умения самостоятельно использовать их на практике. Сами по себе знания не служат достаточным основанием для включения молодого человека в самостоятельную жизнь. Знание должно быть «плодотворено» способностью к сознательному социальному творчеству. Образование должно сформировать личность, способную к плодотворной социальной жизни.

В педагогической практике существует ряд объективных трудностей, возникающих в процессе формирования мировоззрения студентов. Одной из них является факт того, что большинство педагогов не готово вести работу по формированию мировоззрения студентов в соответствии с целостной структурой научного мировоззрения. Помимо того, экономические реалии современной общественной жизни таковы, что они создают воспитательную среду, формирующую основы мировоззрения, далекие от общечеловеческих ценностей, создают отчуждение педагога и воспитанника, вследствие чего структура и содержание учебного процесса в современном образовании приходят в противоречие с задачами формирования мировоззрения студентов.

Таким образом, актуальность проблемы исследования заключается в необходимости разрешения следующих противоречий:

– между потребностью общества в творчески мыслящих личностях со сформированным научным мировоззрением и существующими подходами в сфере профессионального образования, не позволяющими в полной мере ее удовлетворить;

– между необходимостью совершенствования процесса формирования научного мировоззрения у студентов в современных условиях и недостаточной разработанностью комплекса педагогических средств, обеспечивающих целенаправленность деятельности педагога в этом контексте.

Необходимость разрешения вышеизложенных противоречий послужила основанием для выбора **темы** нашего исследования: «**Содержательно-технологическое обеспечение процесса развития творческого мышления студентов**».

Цель исследования состоит в теоретическом обосновании, разработке и экспериментальной проверке методики эффективности содержательно-технологического обеспечения развития творческого мышления студентов в процессе преподавания общественных дисциплин.

Объект исследования - процесс профессиональной подготовки студентов.

Предметом исследования является развитие творческого мышления студентов в процессе их профессиональной подготовки.

Гипотеза нашего исследования заключается в том, что развитие творческого мышления студентов будет эффективным

1) если в процессе профессиональной подготовки студентов будет использовано содержательно-технологическое обеспечение, включающее в себя:

– материальные педагогические средства (авторское учебное пособие, систематизированные исторические материалы, аппаратные средства мультимедиа и др.)

– идеальные педагогические средства (электронные программные средства, средства искусства и др.);

– коммуникативные технологии, которые являются не только средством трансляции информации, но и средством достижения цели познания – проявления знаний в контактах, сотрудничестве, в совместной деятельности с другими участниками образовательного процесса;

– игровые технологии, представленные деловыми и директориальными играми;

2) если данное содержательно-технологическое обеспечение будет реализовано в образовательной практике колледжа на основе предложенной методики, включающей в себя:

– мировоззренческую (объединение научных фактов, явлений, гипотез, законов и представление их в некоторой системе);

– концептуальную (формирование новых ценностей, взглядов, отношений);

– деятельностную (развитие творческого мышления в процессе учебно-познавательной деятельности) составляющие обучения общественным дисциплинам.

В соответствии с целью, объектом, предметом и гипотезой были поставлены следующие **задачи исследования**.

1. Разработать содержательно-технологическое обеспечение процесса развития творческого мышления студентов, включающее следующие структурные

элементы: материальные педагогические средства, идеальные педагогические средства, игровые технологии, коммуникативные технологии.

2. Уточнить содержание понятия «педагогические средства» и научно обосновать комплекс педагогических средств, обеспечивающих эффективное развитие творческого мышления студентов; уточнить существенные характеристики понятия «творческое мышление».

3. Разработать и внедрить методику содержательно-технологического обеспечения эффективного развития творческого мышления студентов и на ее основе подготовить научно-методические рекомендации для преподавателей общественных дисциплин.

Теоретико-методологической основой исследования является диалектическая теория о всеобщей связи, взаимообусловленности и целостности явлений и процессов.

Деятельностный подход в образовании, основными категориями которого является принцип «человек как деятель в среде», единство сознания и деятельности, строение деятельности (М.Я. Басов, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, А.Н. Леонтьев, Н.А. Менчинская, С.Л. Рубинштейн и др.).

Системный подход, основывающийся на общей теории систем (В.Г. Афанасьев, В.П. Беспалько, И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин и др.).

Личностно-ориентированный подход в образовании, базой которого является теория формирования и развития личности (В.Д. Шадриков, И.С. Якиманская и др.).

Психолого-педагогические исследования в области теории творчества личности (Д.Б. Богоявленская, Л.С. Выготский, В.В. Краевский, А.Н. Леонтьев, И.Я. Лернер, А.М. Матюшкин, Я.А. Пономарёв, С.Л. Рубинштейн, М.Н. Скаткин, Б.М. Теплов и др.), которые ориентируют на формирование опыта творческой деятельности как базового компонента содержания образования в общеобразовательной школе.

Идеи формирования творческой личности и диагностики творчества изложены в работах как отечественных учёных – Л.С. Выготского, Р.М. Грановской, С. Крижанской, В.Я. Ляудис, Н.Б. Шумаковой и других, так и зарубежных исследователей – Э. Берна, А. Ньюэла, Дж. Роджерса, Г.А. Саймона, П. Торренса, С.Дж. Шоу и других.

Творчество как познавательную деятельность исследовали Е.Н. Кабанова-Меллер, Т.В. Кудрявцев, А.Н. Леонтьев, В.А. Половникова, Я.А. Пономарёв, В.Г. Разумовский, Н.Ф. Талызина и другие.

Различные аспекты эвристически организованной творческой деятельности исследовались в разные годы в работах В.И. Андреева, Д.Б. Богоявленской, П.Я. Гальперина, А.М. Матюшкина, Е.Н. Кабановой-Меллер, З.И. Калмыковой, Л.А. Пономарёва, И.М. Розет, В.П. Ушачёва и других исследователей.

Научные исследования посвященные методологическим и теоретическим проблемам мировоззренческой подготовки учащихся (П.В. Алексеев, Э.И. Монозон, А.А. Радугин, А.Г. Спиркин, П.П. Федосеев и др.). Основные направления, пути и методы формирования научного мировоззрения учащихся обсуждаются в

работах Е.Г. Бондаревской, И.Б. Котовой, Б.Т. Лихачева, Э.И. Монозона, М.Н. Скаткина, И.В. Сысоенко и др. Проблемам педагогических условий и содержания научного мировоззрения у учащихся посвящены исследования Р.Г. Арцишевского, Б.В.Гнеденко, А.А. Горелик, В.И. Шинкарук и др. Роль мировоззренческой подготовки учащихся в формировании их личности, особенно учебных дисциплин в решении этой задачи выделяют в своих работах М.А. Данилов, О.Ф. Федоров, Н.А. Сорокин, В.Н. Максимова, Н.А. Лошкарева, Г.Ф. Федоренко, Л.Я. Зорина и другие.

Цели и задачи исследования определили использование следующих научных методов исследования на теоретическом и эмпирическом уровне: теоретический анализ литературы по проблеме исследования, анализ нормативных документов, стандартизированные психодиагностические методики, анкетирование и тестирование, метод экспертной оценки, педагогический эксперимент, наблюдение, анализ, методы математической обработки данных.

Научная новизна выполненного нами исследования состоит в том, что:

1) разработано содержательно-технологическое обеспечение процесса развития творческого мышления студентов со следующими структурными компонентами:

- материальные и идеальные средства обучения;
- игровые технологии;
- коммуникативные технологии;

2) разработана методика использования содержательно-технологического обеспечения развития творческого мышления студентов в процессе их общеобразовательной подготовки, включающая в себя мировоззренческую, концептуальную и деятельностную составляющие.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что:

- уточнены существенные характеристики творческого мышления как составной части научного мировоззрения студентов;
- уточнено в дидактическом аспекте содержание понятия «педагогические средства».

Практическая значимость выполненного исследования определяется:

1. Разработкой методических рекомендаций «Педагогические средства развития творческого мышления студентов»;
2. Выявлением критериев развития творческого мышления:
 - степень сформированности мировоззренческих знаний, которая проявляется в объеме и содержании понятийного аппарата;
 - операционные умения: мыслить противоречиями, подбирать аргументы, обосновывать свою позицию;
 - наличие самостоятельных оценочных суждений.
3. Выявлением уровней развития творческого мышления.

Экспериментальная работа осуществлялась на базе Магнитогорского профессионально-педагогического колледжа и Магнитогорского государственного педагогического колледжа. Всего в эксперименте приняло участие 126 студентов и 10 преподавателей.

Исследования по выбранной нами проблеме осуществлялось в три этапа.

Первый этап (1997-1999 гг.) был посвящен анализу состояния проблемы творческого мышления студентов как составной части их мировоззрения с целью выявления актуальности проблемы в теоретическом аспекте и выборе исходных теоретических установок. Была сформулирована рабочая гипотеза и намечены задачи исследования. Проведен констатирующий эксперимент, в ходе которого выявлен сложившийся уровень сформированности базовых мировоззренческих понятий.

Второй этап (2000-2001 гг.) разрабатывалась методика реализации комплекса педагогических средств развития творческого мышления студентов; проводился обучающий эксперимент, в ходе которого апробировалась данная методика.

Третий этап (2002-2004 гг.) – анализировались и обрабатывались полученные данные, корректировалась методика применения комплекса педагогических средств развития творческого мышления студентов, а также отработка основных методов и форм реализации учебного процесса с учетом выделенного комплекса педагогических средств. В задачу данного этапа также входило конструирование, совершенствование и анализ результативности процесса развития творческого мышления студентов, оформление результатов работы.

На защиту выносятся:

1. Содержательно-технологическое обеспечение процесса развития творческого мышления студентов включающее в себя:

- материальные педагогические средства (авторское учебное пособие, систематизированные исторические материалы, аппаратные средства мультимедиа и др.)

- идеальные педагогические средства (электронные программные средства, средства искусства и др.);

- коммуникативные технологии, которые являются не только средством трансляции информации, но и средством достижения цели познания – проявления знаний в контактах, сотрудничестве, в совместной деятельности с другими участниками образовательного процесса;

- игровые технологии, представленные деловыми и директориальными играми.

2. Уточненное содержание понятий «педагогические средства» как комплекс, включающий в себя предметную поддержку образовательного процесса (материальные и идеальные средства), деятельность педагога и студента в процессе общения и компоненты игровых технологий, «творческое мышление как часть научного мировоззрения студентов», подразумевая под ним особый вид продуктивного мышления, который может быть развит до уровня мировоззренческих знаний, взглядов, убеждений, идеалов и переосмысления в индивидуальном сознании общечеловеческих ценностей.

3. Методика развития творческого мышления студентов, разработанная на основе трех составляющих обучения общеобразовательным дисциплинам:

- мировоззренческая (объединение научных фактов, явлений, гипотез, законов и представление их в некоторой системе);

- концептуальная (формирование новых ценностей, взглядов, отношений);
- деятельностная (развитие творческого мышления в процессе учебно-познавательной деятельности) составляющие обучения общественным дисциплинам.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечиваются определением исходных методологических предпосылок, опорой на положения педагогических и психологических теорий, использованием научных методов и валидных методик диагностирования, повторяемостью результатов исследования, репрезентативностью выборок, обработкой экспериментальных данных с помощью вычислительной техники, подтверждением гипотезы.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Результаты исследования докладывались и обсуждались на педагогических советах и научно-практических конференциях Магнитогорского профессионально-педагогического колледжа (2002-2004 гг.), научно-практической конференции Правобережного Центра дополнительного образования для детей г. Магнитогорска 2002 г., всероссийской научно-практической конференции г. Ульяновск 2003 г., межвузовской научной конференции МГТУ им. Г.И. Носова 2003 г., МаГУ. Разработано учебное пособие «Обществознание», методические рекомендации для преподавателей «Педагогические средства развития творческого мышления как части мировоззрения студентов».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой и цитируемой литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулирована проблема, охарактеризованы цель, объект, предмет, задачи, гипотеза, методология и метод исследования. Раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость, определены основные положения, выносимые на защиту. Представлены данные по апробации и внедрению результатов диссертационного исследования.

В первой главе «Теоретико-методологический аспект развития творческого мышления студентов» раскрываются основополагающие категории исследования.

Категория «мышление» относится к числу самых общих, трудноопределяемых и интегративных категорий, она имеет различные аспекты. В отечественной науке имеются фундаментальные исследования, посвященные изучению мышления, которые составляют основу для решения проблемы развития творческого мышления. Здесь мы можем отметить теории, разработанные Л.С. Выготским, А.Н. Леонтьевым, И.П. Павловым, С.Л. Рубинштейном, И.М. Сеченовым и другими.

Важным для решения проблемы развития мышления являются работы А.Н. Леонтьева, в которых разработан деятельностный подход к развитию мышления. По его мнению, «мышление развивается в результате активной предметной деятельности».

Важным для решения нашей проблемы является исследование М. Вергеймером процесса мышления в проблемных ситуациях, требующих творческого мышления. Решение одной и той же задачи состоит из качественно различных фаз – фазы нахождения принципа, основной идеи решения и фазы ее проверки или реализации. Представителям гештальтпсихологии принадлежит заслуга внедрения идеи функционального развития в психологическое изучение мышления, которое выражается не только в том, что процесс состоит из качественно разнородных фаз, но и в том, что части проблемной ситуации начинают восприниматься в новых отношениях, обнаруживают новые свойства. Важную роль играют эмоции и осознанные мотивы, инсайт и продуктивное мышление. Человеческая деятельность носит сознательно-творческий характер.

Многие психологи и педагоги (А. Ньюэлл, Г.А. Саймон, А.М. Матюшкин, Л.В. Занков, М.А. Данилов, М.И. Махмутов, И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин, Н.Г. Дайри и другие) рассматривают творческое мышление как специфический вид поведения при решении проблемных ситуаций.

Анализируя взгляды психологов на проблемы развития личности, её психических процессов, а именно, процесса мышления, можно сделать вывод, что развитие идёт:

1) по пути перехода из внешнего плана во внутренний (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев);

2) по пути развития определённых умений: аналитико-синтетических (С.Л. Рубинштейн), умений действовать без наглядной опоры (В.В. Давыдов) и умения выполнять аналитические наблюдения (Л.В. Занков).

Проблемой развития мышления занимались такие исследователи как Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, Г.Г. Гранатов, В.В. Давыдов, Л.В. Занков, А.Н. Леонтьев, Н.А. Менчинская, Ю.А. Самарин, А.В. Усова, А.Ф. Эсаулов и др. Разработанные ими теории нашли практическое применение в процессе обучения и воспитания.

В частности, Ю.А. Самарин раскрыл ассоциативный строй умственной деятельности на четырех качественно отличных уровнях: локальных, частно-системных, внутрисистемных и межсистемных ассоциаций.

Значение ассоциаций для механизма мышления подчеркивается А.Ф. Эсауловым.

П.Я. Гальперин разработал теорию формирования мышления, получившую название концепции планомерного поэтапного формирования умственных действий. Данная теория имеет большое значение для нашего исследования, так как процесс развития творческого мышления также осуществляется поэтапно с опорой на предшествующие способы выполнения действия. Поэтому так интересны для нашей работы исследования механизмов работы креативного мышления Э. де Боно, Я.А. Пономарева, В.А. Моляко и др.

Творческое мышление де Боно связывает со способностью индивида подниматься на новые уровни вариативности, генерировать различные подходы решений.

Я.А. Пономарев в экспериментальных исследованиях выявил генетические предпосылки творчества, универсальные психологические механизмы и индивидуальные свойства творческого мышления.

Все более авторитетным становится направление в рассмотрении творческого мышления и одаренности как сплава способностей (общих и специальных) и личности (С.Л. Рубинштейн, В.Н. Мясищев, Б.М. Теплов, Н.С. Лейтес, А.М. Матюшкин, Я.А. Пономарев).

Особое место в исследованиях, посвященных развитию мышления, принадлежит изучению процесса формирования понятий, которым занимались такие психологи и педагоги как Л.С. Выготский, Л.С. Сахаров, Л.В. Занков, А.В. Усова и других.

З.И. Калмыкова выявила некоторые линии онтогенетического развития продуктивного мышления. В результате формируются такие качества продуктивного мышления, как самостоятельность, глубина, гибкость, устойчивость. Данное положение этой теории является для нашего исследования очень существенным, поскольку мы рассматриваем проблему развития творческого мышления, как части мировоззрения, а сформированное мировоззрение характеризуется глубиной и устойчивостью его структурных компонентов, таких как: знания, взгляды, убеждения, идеалы.

М.А. Холодная характеризует креативность как способность порождать множество оригинальных идей в нестандартных условиях действия, как способность творческого мышления порождать нечто новое в опыте, порождая оригинальные идеи в условиях постановки новых проблем, преодолевая инертность собственного мышления.

Мышление имеет и биологический, и социальные (природосообразные и культуросообразные) аспекты. Например, Г.Г. Гранатов рассматривает мышление как «форму непрерывной (внутренней) деятельности, как важнейший компонент человеческой психики – процесса преобразования материального в идеальное, объективно-социального в интимно-субъективное, личностное и наоборот. Оно есть непрерывно-дискретный, направленный процесс производства идей, понятий, сознания (с различными уровнями рефлексии, самосознания). Оно направлено на постижение сущности предметов, недоступной непосредственному отражению, и реализуется в единстве одновременно взаимообусловленного действия сознательности, бессознательности и эмоции – в частности, словесных размышлений, подсознательных и эмоциональных образов». Как видим, здесь отмечена способность мышления к производству идей. Производство или создание новых идей есть процесс творческий, тем самым подчеркивается творческий характер мышления. Кроме того, подчеркивается взаимообусловленность деятельности сознательного, бессознательного и эмоций, которые являются компонентами психолого-педагогического механизма творческого мышления, и в результате их взаимодействия рождаются идеи и

формируются убеждения как структурные элементы мировоззрения личности. Этот вывод имеет большое значение для нашего исследования, т.к. мы считаем творческое мышление составной частью мировоззрения личности студента.

Раскрывая положение о том, что творческое мышление это составная часть мировоззрения мы исходили из того, что мировоззрение – это одна из форм сознания, а мышление – это процесс оперирования конкретно-чувственными и понятийными образами. Мы пришли к выводу, что творческое мышление есть процесс оперирования понятийными образами, позволяющее в меняющемся мире формировать адекватные представления, взгляды, убеждения, отношения к ценностям, иными словами как достойно и счастливо прожить жизнь, не меняя при этом базисных мировоззренческих ориентиров.

Творческое мышление это процесс, с помощью которого связываются между собой структурные элементы мировоззрения в единое целое. Творческое мышление позволяет выделить во всем множестве мировоззренческих знаний системообразующий базовый элемент.

Анализ мировоззрения как категории позволит уяснить сущность, содержание и структуру мировоззрения как явления, специфику мировоззренческого отражения и освоения действительности, а, следовательно, определить средства, способы его формирования у студентов в деятельности, что сделать достаточно сложно.

В философии мировоззрение рассматривается как система обобщенных знаний, систематизированных взглядов, выраженных в отношениях человека к миру, к самому себе (В.И. Вернадский, В.Ф. Черноволонко, А.Г. Спиркин).

Г.Е. Залесский, дав обстоятельный анализ различных подходов психологов к выяснению сущности мировоззрения, пришел к выводу, что все они (Б.И. Додонов, И.Я. Лернер, Н.А. Менчинская, Р.М. Рогова, Н.П. Рябов и др.) фиксируют единство, слитность объективного (гносеологического) и субъективного (аксиологического), рационального и эмоционального в содержании понятия мировоззрения. В этих определениях выделяется целостная сторона мировоззрения для личности, для ее ориентации в системе сложнейших отношений к природе, обществу, к познанию, к себе.

В педагогике мировоззрение связывается с личностным подходом, с воспитанием и развитием личности, эмоциональными оценками отношений человека с внешним миром (Э.И. Монозон).

В мировоззрении в обобщенном виде представлены познавательная, ценностная и поведенческая подсистемы в их взаимосвязи. Исходя из такого подхода, мировоззрение следует рассматривать как сложную систему, включающую в себя три подсистемы: познавательную, ценностную и поведенческую. В свою очередь каждая из подсистем включает в себя совокупность взглядов, убеждений, идеалов.

Примерно такой же позиции придерживаются психологи и педагоги. Э.И. Монозон к структуре мировоззрения личности относит: обобщенные знания, взгляды, убеждения, идеалы. Его точку зрения разделяют Л.И. Божович, В.В. Давыдов, В.Я. Лаудис, Н.А. Менчинская и др.

Для определения уровня сформированности мировоззрения необходим объективный критерий, без которого педагогическое решение проблемы лишается точки опоры и процесс формирования мировоззрения остается неопределенным, а преподавательский состав, воспитатели теряют ориентир в определении качества и результатов своей работы.

Большинство исследователей (И.Я. Лернер, Г.Е. Залесский, Г.И. Школьник, И.В. Сысоенко, В.М. Щуревич, В.Н. Жукова, Э.М. Кузьмина, Н.К. Журавлев, Я.И. Носков и др.) исходят из положения, что сущность научного мировоззрения, его структурные компоненты и содержание, особенности самого процесса выработки взглядов и убеждений учащихся определяют общий подход к выделению показателей уровня его сформированности. Вместе с тем, каждый из них по-своему формулирует критерии оценок уровня сформированности мировоззрения.

Проанализировав проблему критерия сформированности мировоззрения в педагогической и психологической литературе, мы пришли к выводу, что критериями сформированности мировоззрения студента являются:

- степень сформированности мировоззренческих знаний, которая проявляется в объеме и содержании понятийного аппарата;
- операционные умения «умение мыслить противоречия», подбирать аргументы, обосновывать свою позицию;
- наличие самостоятельных оценочных суждений.

При разработке комплекса педагогических средств развития творческого мышления мы опираемся на понятие «педагогические средства», данное в педагогическом словаре Г.М. Коджаспировой, А.Ю. Коджаспирова.

П.И. Пидкасистый и С.М. Смирнов делят средства обучения на материальные и идеальные. Но необходимо заметить, что обучение становится эффективным в том случае, когда материальные и идеальные средства обучения используются вместе, дополняя и поддерживая друг друга. Мы принимаем классификацию средств обучения, предложенных С.М. Смирновым на основании исходных положений, предложенных В.В. Краевским

С точки зрения поуровневых систем средств обучения можно объяснить и употребление понятия «средства обучения» в узком и широком смысле. Мы в своей работе применяем понятие «средства обучения» к уровню организации и проведения учебного занятия.

Мы исходим из того, что педагогические средства должны воздействовать на интеллектуальную и эмоциональную сферу мышления студентов. Кроме того, они должны быть использованы в комплексе. Поскольку мы рассматриваем развитие творческого мышления, как части мировоззрения на примере общественных дисциплин, необходимо использование документальных материалов, к которым мы относим: исторические источники, философские произведения.

В работах И.Я. Лернера и Н.Г. Дайри выдвигается на первый план значение документальных материалов как средства развития мышления, познавательного интереса, творчества. Документальные материалы рассматриваются

нами как вспомогательное средство обучения к основному источнику знаний – учебному пособию.

По В.П. Беспалько, учебное пособие – это информационная модель педагогической системы.

В качестве педагогического средства, воздействующего на эмоциональную сферу личности, мы предлагаем использовать произведения искусства.

Психологические, педагогические и методические аспекты использования компьютера в учебном процессе широко исследованы в работах Г.А. Бордовского, Т.В. Габай, Б.С. Гершунского, А.Б. Кузнецова, В.В. Лаптева, Д.Ш. Матроса, Е.И. Машбиц, И.В. Роберт, П.И. Самойленко, Н.Ф. Талызиной и др.

Современные средства обучения должны соответствовать концепции информатизации образования. Применительно к педагогике встает вопрос об информатизации образования, под которым мы понимаем внедрение в образовательный процесс информационных технологий, соответствующих требованиям мирового сообщества, повышение качества общеобразовательной и профессиональной подготовки специалистов на основе широкого использования вычислительной и информационной техники.

Для выделения конкретных форм и способов применения информатизации образования необходимо использовать понятие "компьютерные средства обучения".

В состав компьютерных средств обучения применительно к обучению в мультимедийном комплексе входят аппаратные средства и программные средства.

Общение как педагогическое средство полнее всего исследовано В.С. Селивановым. С педагогической точки зрения функции общения наиболее полно и продуктивно описал А.В. Мудрик, он утверждает, что в педагогическом процессе общение выполняет четыре функции: нормативную, познавательную, эмоциональную и актуализирующую.

Для нашего исследования имеет значение изучение такого средства воспитания как игра. Для педагога и психолога игра выступает в совершенно ином качестве, чем это представляется в распространенных словарях и справочниках, – это деятельность воспитанника, объектом которой является сам процесс или действия с воображаемыми объектами в воображаемой или реальной ситуациях, направленная на познание, освоение и преобразование действительности и используемая в педагогическом процессе в качестве средства воспитания. М.В. Кларин дает описание распространенных в зарубежной учебной практике ролевых учебных игр, Ю.З. Гильбух описывает уроки-игры, разделяет их на учебно-ролевые и соревновательные дидактические и сюжетно-ролевые игры. Л.А. Венгер отмечает особенности каждой игры.

В.В. Дрозина, исследовавшая синоптический синтез как компонент творчества, считает целесообразным выделить директориальные игры. На занятиях, цель которых развить творческое мышление, игра – это обыкновенный, постоянно включаемый в процесс обучения элемент.

Для эффективного развития творческого мышления как составной части научного мировоззрения студентов мы использовали методику, разработанную на основе трех составляющих обучения общеобразовательным дисциплинам:

- мировоззренческой (позволяет объединить научные факты, явления, законы, гипотезы и представить их в некоторой системе);
- концептуальной (связана с новыми ценностями, взглядами, отношениями, идеями);
- деятельностной (связана с развитием творческого мышления).

В нашей методике использовались три базовых формы учебной деятельности: 1) учебная деятельность академического типа с ведущей ролью лекции и практических занятий; 2) деятельность, которая моделирует деятельность будущих учителей (деловые игры, имитационное моделирование и использованием ЭВМ); 3) учебно-профессиональная деятельность (НИРС, производственная практика, курсовой проект).

В формах учебной деятельности академического типа студентов происходит передача и усвоение мировоззренческих знаний. Лекционная форма позволяет студентам усвоить мировоззренческие понятия, систему знаний об окружающей человека действительности, знания содержащие ответы на вопросы о происхождении мира и месте человека в нем.

Сущностью деятельности, которая моделирует деятельность будущих учителей, является воссоздание на практических занятиях в аудиториях условий и динамики деятельности учителей. Деловые игры и имитационное моделирование позволяют свести в систему полученные студентами на предшествующих этапах обучения мировоззренческие знания, получить опыт использования умений «мыслить противоречиями», давать самостоятельные оценочные суждения, принимать совместные и индивидуальные решения.

В формах учебно-профессиональной деятельности студенты остаются в позиции обучающихся и, в то же время, выполняют реальные действия учителя.

К данным формам можно отнести производственную практику студентов, где они работают в школах, а также курсовой проект, который охватывает ряд общепрофессиональных и специальных дисциплин.

Наша методика предполагает использование разработанного нами комплекса педагогических средств.

Исходя из положения о том, что целостный педагогический процесс представляет собой единство процесса обучения и процесса воспитания, мы определяем педагогические средства как комплекс, включающий в себя предметную поддержку образовательного процесса (материальные и идеальные средства), деятельность педагога и студента в процессе общения и компоненты игровых технологий. Для более эффективного развития творческого мышления как части мировоззрения студентов мы предлагаем использовать содержательно-технологическое обеспечение развития творческого мышления студентов, в которое включены педагогические средства (рис. 1).

Во второй главе «Экспериментальное исследование эффективности содержательно-технологического обеспечения процесса развития творческого

мышления студентов при обучении общественным дисциплинам» описывается проверка эффективности педагогических средств, методов, организационных форм обучения способствующих развитию творческого мышления студентов. Проверка осуществлялась нами в ходе экспериментальной работы.

Экспериментальная работа по выбранной теме исследования проводилась с 1997 по 2004 гг. в Магнитогорском профессионально-педагогическом колледже и Магнитогорском государственном педагогическом колледже в рамках изучения курсов «История», «Обществознание», «Основы философии», «Основы социологии и политологии». Эксперимент проводился в естественных условиях образовательного процесса.

Нами ставились следующие задачи экспериментального исследования:

- определить сложившийся уровень усвоения учебного материала и уровень развития творческого мышления как составной части мировоззрения;
- экспериментальным путем проверить действенность применения теоретически разработанного комплекса педагогических средств, влияющих на повышение эффективности развития творческого мышления как составной части мировоззрения.

В первой главе нашего исследования мы выявили критерии оценки творческого мышления в контексте формирования мировоззрения.

Для характеристики каждого критерия мы определили следующие показатели, разработанные В.П. Беспалько, А.В. Усовой.

1. Знания оценивались с помощью рубежных, итоговых тестов, контрольных работ по теоретическому материалу с целью определения усвоения содержания структурного элемента системы знаний.

2. Умения оценивались посредством тестов, контрольных работ, деловых игр, рефератов, сочинений. Для обработки результатов педагогического эксперимента и проверки степени эффективности использования нами педагогических средств развития творческого мышления как части мировоззрения, нами был использован метод поэлементного и пооперационного анализа, разработанный А.В. Усовой.

По многим заданиям и упражнениям мы делали несколько срезов, затем результаты сравнивали между собой и определяли коэффициент эффективности экспериментальной методики для независимых выборок.

Нами были установлены следующие соотношения между величинами коэффициентов объема и содержания мировоззренческих понятий (К) и уровнями развития творческого мышления студентов как части мировоззрения.

Мы определили, что для количественной оценки качества усвоения мировоззренческих знаний дидактическом наиболее ценны и удобны два тестовых задания по формированию и усвоению понятийного аппарата, по оценке операционных умений «умение мыслить противоречиями», подбирать аргументы, обосновывать свою позицию. Поэтому по данным тестовым заданиям мы делали несколько срезов в контрольных и экспериментальных группах, затем сравнивали их между собой и определяли коэффициент эффективности экспериментальной методики.



Рис. 1. Схема содержательно-технологического обеспечения процесса развития творческого мышления студентов

Соотношения между значениями коэффициентов объема и содержания понятий и уровня развития творческого мышления как части мировоззрения

Уровень развития творческого мышления	Соотношение между коэффициентами эффективности
I уровень (низкий)	$0,5 < K \leq 0,7$
II уровень (средний)	$0,7 < K \leq 0,8$
III уровень (высокий)	$0,8 < K \leq 0,9$
IV уровень (высший)	$0,9 < K \leq 1,0$

Наглядно эти результаты представлены в виде гистограммы на рис. 2.

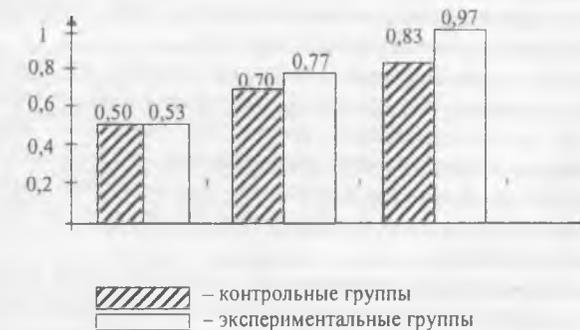


Рис. 2. Гистограмма коэффициентов полноты усвоения студентами понятийного аппарата мировоззренческих знаний

Поэлементный и пооперационный анализ данных последнего среза показал, что коэффициент эффективности развития понятийного аппарата мировоззренческих знаний для экспериментальных групп оказался высоким, соответственно 0,97. Это позволило нам сделать вывод о том, что для большинства студентов знание понятийного аппарата стало зрелым и системным. Коэффициент эффективности усвоения понятийного аппарата мировоззренческих знаний при сопоставлении результатов третьего и первого срезов для зависимой выборки оказался достаточно большим: $\alpha = 1,83$.

На основании анализа изложенных результатов можно сделать вывод о том, что при использовании выше приводимых педагогических средств, предлагаемая нами методика развития творческого мышления достаточно эффективна. Этот вывод подтверждает и использованный нами статистический метод – «Хи-квадрат».

Например, расчеты показали, что для данных представленных на рис.2, числовое значение «Хи-квадрат» (χ^2) наблюдаемого 15,74 оказалось намного большим, чем «Хи-квадрат» критическое 7,82 уровня значимости 5%. Значит, нулевая гипотеза о возможности случайного получения таких достаточно высоких результатов в развитии творческого мышления как части мировоззрения студентов отвергается; существенные различия между выборками причинно обусловлены реализацией предлагаемой методики, и вывод о ее высокой эффективности достоверен, а комплекс педагогических средств, определяющих ее успех, является правильно подобранным. Различие в полноте усвоения студентами экспериментальных и контрольных групп формирования понятийного аппарата мировоззренческих знаний существенно, то есть $\chi^2_{\text{набл}} > \chi^2_{\text{крит}}$ при 5 % уровне значимости, поэтому согласно критерию оно не может быть объяснено случайными причинами, а является следствием специально организованной, целенаправленной (исследовательской) деятельности.

Результаты, полученные в процессе теоретического и экспериментального исследования позволили сделать следующие **выводы**:

– анализ психолого-педагогической литературы показал, что проблема развития творческого мышления как составной части мировоззрения недостаточно разработана на конкретно-научном уровне. Не определено понятие «творческое мышление как составная часть мировоззрения», не выделены критерии развития творческого мышления в контексте формирования мировоззрения студентов, недостаточно разработана проблема педагогических средств развития творческого мышления;

– мы определяем творческое мышление как составную часть мировоззрения студентов, подразумевая под ним особый вид продуктивного мышления, который может быть развит до уровня мировоззренческих знаний, взглядов, убеждений, идеалов и переосмысления в индивидуальном сознании общечеловеческих ценностей;

– в процессе деятельности у человека происходит психическое отражение действительности, в результате чего творческое мышление как часть мировоззрения развивается;

– исходя из положения о том, что целостный педагогический процесс представляет собой единство процесса обучения и процесса воспитания, мы определяем педагогические средства как комплекс, включающий в себя предметную поддержку образовательного процесса (материальные и идеальные средства), деятельность педагога и студента в процессе общения и компоненты игровых технологий. Нами разработан комплекс педагогических средств развития творческого мышления как составной части мировоззрения студентов;

– способ реализации разработанного нами комплекса педагогических средств представлен в разработанной нами методике, которая опирается на составляющие обучения общественным дисциплинам: мировоззренческой, концептуальной, деятельностной и характеризуется использованием различных методов и форм обучения;

– результаты эксперимента свидетельствуют, что наиболее эффективно развитие творческого мышления как составной части мировоззрения студентов решается путем реализации выделенного нами комплекса педагогических средств, включающий в себя следующие структурные компоненты: учебное пособие «Обществознание», разработанное нами, состоящее из логически взаимосвязанных блоков (блока современной информации, блока логических и творческих заданий, диагностических блок-тестов; документальные материалы; средства искусства; экранно-звуковые средства; мультимедийный комплекс; игру; общение.

По результатам исследования разработаны методические рекомендации для педагогов по использованию педагогических средств развития творческого мышления как составной части мировоззрения студентов.

Проведенное исследование не исчерпывает всей полноты исследуемой проблемы. Дальнейшее исследование может быть продолжено в направлении разработки учебно-технологического обеспечения процесса формирования базовых мировоззренческих понятий и творческого мышления как составной части мировоззрения и диагностики его развития.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

1. Курлянова Н.В., Ушачев В.П. Творческие способности как проявление индивидуального в личности // Проблемы развития социального творчества и становления детских общественных организаций в условиях образовательных учреждений: Сборник материалов научно-практической конференции Правобережного Центра дополнительного образования для детей. – Магнитогорск, 2002. – С. 39-45.

2. Курлянова Н.В. Развитие творческого мышления как части мировоззрения студентов // Управление качеством образования проблемы и перспективы: Тезисы науч. практ. конф., Магнитогорск, январь 2002/ МГППК. – Магнитогорск: МГППК, 2002. – 37 с.

3. Курлянова Н.В. Проблемная ситуация как средство развития творческого мышления студентов колледжа // Управление качеством образования в профессионально-педагогическом колледже: Сборник научных трудов молодых исследователей / Под ред. канд. пед. наук О.Л.Назаровой. – Челябинск: Чел ГНОЦ УрО РАО, 2002. – С. 52-53.

4. Курлянова Н.В. Проблема мировоззрения в педагогике // Педагогическая наука на современном этапе развития: Сборник научных трудов / Под ред. В.П. Ушачева. – Магнитогорск: МаГУ, 2002. – С. 53-55.

5. Курлянова Н.В. Обществознание: Учебное пособие. – Магнитогорск: МГППК, 2002. – 74 с.

6. Курлянова Н.В. Формирование у студентов колледжа умений обогащать опыт творческой, учебно-познавательной деятельности // Формирование учебных умений в процессе реализации стандартов образования: Тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции январь 2003. – Улья-

новск: Ульяновский государственный педагогический университет, 2003. – С. 176-178.

7. Курлянова Н.В. Использование средств обучения при формировании мировоззрения в процессе подготовки мастера производственного обучения // Вестник Учебно-методического объединения по профессионально-педагогическому образованию. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2003. – Вып. 3 (34). – С. 132-136.

8. Курлянова Н.В. Условия повышения эффективности формирования научных взглядов и убеждений как основных элементов научного мировоззрения // Управление качеством профессионального образования: совершенствование образовательного процесса: Тезисы научно-практической конференции. – Магнитогорск: МГППК, 2003. – 116 с.

9. Курлянова Н.В. Проблемы формирования мировоззренческих ориентаций у школьников // Кризис как иррациональное явление: Сб. материалов науч. конференции. – Магнитогорск: МГТУ, 2003. – С. 76-80.

10. Курлянова Н.В. К вопросу об использовании компьютерных средств в процессе обучения // Педагогический вестник: Сборник учебно-методических работ. – Магнитогорск: МГППК, 2004. – Выпуск 15. – С. 130-133.

11. Курлянова Н.В. Развитие творческого мышления как составной части мировоззрения студентов: Методические рекомендации для преподавателей. – Магнитогорск: МГППК, 2004. – 36 с.